臺灣南投地方法院刑事補償事件求償審查委員會決議書

112年度刑補求字第2號

本院111年度刑補字第5號請求人莫○傑刑事補償事件，經召開求償審查委員會審查後，決議如下：

決議結果

本件不應求償。

決議之理由要旨

一、本院作成補償決定及支付補償之事實概要

(一)本件請求人莫○傑前因違反毒品危害防制條例案件，經臺灣南投地方檢察署（下稱南投地檢署）檢察官於民國109年12月7日12時10分許拘提到案後，並於同日向本院聲請羈押並禁止接見通信。經本院於同日18時20分許訊問後，認其涉犯毒品危害防制條例第4條第1項販賣第一級毒品罪嫌重大，有事實足認有勾串證人之虞，且所犯為最輕本刑有期徒刑5年以上之重罪，又因所涉犯行非少，未來量刑度可能非輕，基於趨吉避兇、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，可預期之重刑亦常伴隨高度逃亡可能，有相當理由足認被告有逃亡之虞，非予羈押顯難進行追訴，而有羈押之原因及必要，應予羈押，而依刑事訴訟法第101條第1項第2款、第3款之規定，於同日以109年度聲羈字第123號予以羈押並禁止接見通信。嗣請求人因另涉犯施用毒品案件，經本院以110年度毒聲字第17號裁定送觀察、勒戒，檢察官因認羈押原因已消滅，乃於110年1月26日8時30分許先行將被告釋放，再依上揭裁定將被告送法務部矯正署臺中戒治所附設勒戒所執行觀察、勒戒，復於同日向本院聲請撤銷羈押補償請求人，經本院以110年度偵聲字第11號裁定，准予撤銷羈押。是自109年12月7日拘提時起，計算至110年1月26日釋放止，曾受羈押合計51日。

(二)請求人所涉上開販賣第一級毒品罪嫌，由檢察官提起公訴，經本院以110年度訴字第34號判決無罪。檢察官提起上訴，復經臺灣高等法院臺中分院以111年度上訴字第201號判決駁回上訴而確定。

(三)從而，請求人主張就其經無罪判決確定前曾受羈押，向本院

聲請補償。經本院於112年1月11日以111年度刑補字第5號決定准予補償共新臺幣（下同）20萬4000元，本院於112年3月15日發給補償與請求人。

二、本件依法執行職務之公務員並無因故意或重大過失而違法，致生補償事件之理由要旨

（一）依刑事訴訟法執行職務之公務員，因故意或重大過失而違法，致生補償事件者，補償機關於補償後，應依國家賠償法規定，對該公務員求償。此觀刑事補償法第1條第1項第1款、第34條第2項規定自明。是補償機關得對公務員求償者，應以公務員致生補償事件之行為，具有「故意」或「重大過失」，而有「違法」之情形為限。

（二）本案承辦相關人員，即聲請羈押之檢察官黃○○、裁定羈押之法官顏○○，並無「故意或重大過失」而違法之處：

1、經調閱南投地檢署109年度偵字第5755號偵查全卷，可見承辦檢察官認請求人涉犯毒品危害防制條例第4條第1項販賣第一級毒品罪嫌重大，且所犯為死刑、無期徒刑之罪，認有未經傳喚逕行拘提之必要，於109年12月4日簽發拘票，限期同年月7日拘提請求人到案，嗣警於109年12月7日12時10分許持以執行拘提請求人到案。上開各節，核與刑事訴訟法第76條第4款、第77條第1項、第2項之規定相符。是本案承辦人員應無各級法院所屬人員違失造成刑事補償懲處要點（下稱刑事補償懲處要點）第1點第3款所定「未經合法傳喚，又無刑事訴訟法第七十六條所列情形，率予拘提而羈押」之違失。又經調閱本院109年度聲羈字第123號刑事卷宗，可見承辦檢察官依前開規定拘提請求人到場並訊問後，認有羈押請求人之必要，於109年12月7日16時許，具聲請書並檢附相關卷證，向本院聲請羈押之。經本院承辦法官指定律師到場為請求人辯護；且於同日18時20分許訊問請求人時，先行告知刑事訴訟法第95條第1項各款所定事項；於訊問請求人後，始為羈押之裁定。以上各節，合於刑事訴訟法第93條第2項、第31條之1第1項、第95條第1項、第101條之規定。是本案承辦人員亦無刑事補償懲處要點第1點第1款所定「未經訊問，即逕行羈押」之違失。

2、復依南投地檢署109年度偵字第5755號偵查全卷，可見證人李○裕於109年11月18日警詢及偵查中具結後以證人身分均證述：於109年9月28日15時19分許，至請求人住處，以2000元向請求人購買海洛因1包；另於109年10月10日10時51分許，至請求人住處，以2000元向請求人購買海洛因1包等語。李○裕於上開二次時間至請求人住處一節，復有監視器錄影擷取照片附卷可參。又證人張○誠於109年11月18日警詢及偵查中經具結後以證人身分均證述：於109年10月1日5時55分許，至請求人住處，以1000元向請求人購買海洛因1包；另於109年10月2日7時45分許，至請求人住處，以1000元向請求人購買海洛因1包；復於109年10月13日5時57分許，至請求人住處，以1000元向請求人購買海洛因1包等語。張○誠於上開三次時間至請求人住處一節，復有監視器錄影擷取照片附卷可憑。審酌於109年12月7日時，偵查卷內證人李○裕、張○誠之明確證述，復有李○裕、張○誠確有於案發時間至請求人住處之監視器錄影擷取照片為佐證。參以監視器錄影擷取照片所示李○裕、張○誠到達及離開請求人住處之時間，可見李○裕、張○誠各次停留請求人住處之時間，各約9分鐘、20分鐘、6分鐘、4分鐘，時間非長，核與證人李○裕、張○誠證述毒品交易之情節相符。至請求人於109年12月7日警詢、偵查及本院訊問時，坦承於上開時間與李○裕、張○誠在請求人住處見面，辯稱與李○裕、張○誠見面僅係聊天或詢問有無吃早餐等，未能對短暫見面為較合情理之說明。是承辦檢察官依上開卷證聲請羈押請求人，承辦法官依上開卷證審酌請求人涉販賣第一級毒品海洛因共5罪之罪嫌重大，有事實足認有勾串證人之虞，且所犯為死刑、無期徒刑之重罪，又因所涉犯行非少，未來量刑度可能非輕，基於趨吉避兇、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，可預期之重刑亦常伴隨高度逃亡可能，有相當理由足認被告有逃亡之虞，非予羈押顯難進行追訴，而有羈押之原因及必要，應予羈押，而依刑事訴訟法第101條第1項第2款、第3款之規定，以109年度聲羈字第123號裁定予以羈押並禁止接見通信。堪認承辦檢察官、法官已盡詳盡調查之能事，且進行之偵審程

序均合於刑事訴訟法相關規定，並無故意或有重大過失而違法之處。至證人李○裕於110年11月2日本院審判期日到庭證述時，改稱於案發時地係與請求人聊天並無海洛因交易等語；證人張○誠於110年11月2日本院審判期日到庭證述時，改稱於案發時地係與請求人討論車子問題並無海洛因交易等語。惟此非109年12月7日承辦檢察官、法官所得審酌事項，自不足指為承辦公務員有何故意或有重大過失而違法之虞。

- 3、綜上所述，本件實施刑事訴訟之公務員既無因故意或重大過失而違法之情況，應無求償之必要。
- 三、依刑事補償事件求償作業要點第12點後段、第14點第1項，決議如上。

中 華 民 國 112 年 7 月 3 日

主席委員 王邁揚
委員 王育琦
委員 張桂芳
委員 許家源
委員 陳宏璋（請假）
委員 楊博任
委員 楊國煜
委員 蔡蕙芳
委員 劉彥宏（請假）
（依姓氏筆畫排列）